**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№24/25-11 от 21 октября 2020г.**

**О дисциплинарном производстве №09-08/20 в отношении адвоката**

**Н.М.Н.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство №09-08/20 в отношении адвоката Н.М.Н.,

**УСТАНОВИЛ:**

17.07.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение мирового судьи судебного участка №….. Н. судебного района П.М.В. в отношении адвоката Н.М.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, в производстве мирового судьи находилось гражданское дело по заявлению ООО «…..» о вынесении судебного приказа о взыскании в отношении К.К.С. Определение суда по данному вопросу было отменено вышестоящим судом, заявление направлено для рассмотрения со стадии принятия. Заявитель сообщает, что впоследствии от ООО «…..» в суд поступили две претензии: о взыскании с заявителя расходов по оплате услуг представителя в размере 10 000 рублей; и о взыскании с судебного участка расходов по оплате услуг представителя в размере 10 000 рублей. Претензии мотивированы тем, что из-за неправомерного определения, вынесенного заявителем, последний был вынужден обратиться за юридической помощью в ООО «…..». Претензии от имени ООО «…..» подписаны адвокатом Н.М.Н. Заявитель считает, что такие действия адвоката подрываю доверие к адвокатуре. Дополнительно заявитель сообщает, что адвокат оказывал ООО «…..» не как адвокат, а как представитель по доверенности.

23.07.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

10.08.2020г. от заявителя получены дополнительные материалы к обращению.

14.08.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии №2102 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом были представлены письменные объяснения, в которых он возражает против доводов обращения.

25.08.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

25.08.2020г. адвокат в заседании квалификационной комиссии участвовал, возражал против обращения, поддержал доводы письменных объяснений.

25.08.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката Н.М.Н. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

14.10.2020г. от адвоката поступило заявление о согласии с заключением и рассмотрении дисциплинарного дела в его отсутствие.

Заявитель в заседании Совета участия не принял.

Адвокат в заседании Совета участия не принял.

Рассмотрев обращение, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет не соглашается с выводами квалификационной комиссии, а также с полнотой и обоснованностью её заключения об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет находит ошибочным вывод о том, что судья не вправе ставить перед дисциплинарными органами адвокатской палаты субъекта РФ вопрос о подрыве действиями адвоката доверия к нему или адвокатуре. В соответствии с пп.4) п.1 ст.20 КПЭА обращение суда (судьи), рассматривающего дело, представителем по которому выступает адвокат, является поводом для возбуждения дисциплинарного производства, и квалификационной комиссией было обоснованно отмечено, что рассматриваемое обращение судьи отвечает критерию допустимости повода. Принимая во внимание, что президент АПМО нашёл нужным возбудить дисциплинарное производство по данному обращению, Совет находит неверным вывод о якобы имеющем место вторжении в компетенцию органов адвокатского сообщества.

На фоне примеров вынесения в адрес дисциплинарных органов адвокатского сообщества частных определений и постановлений «обязывающего» (с точки зрения суда) характера, Совет обращает внимание квалификационной комиссии на корректность действий судьи, направившей подробное, мотивированное и документально подкреплённое обращение, не претендующее на правовое значение судебного акта. В данном случае ссылка квалификационной комиссии на практику ЕСПЧ относительно недопустимости «замораживающего эффекта» является явно неуместной, поскольку «замораживающий эффект», как следует из прецедентов ЕСПЧ, оказывается при прямом использовании властных полномочий суда в отношении адвоката в судебном процессе (например, возбуждение судьёй дела в отношении адвоката за клевету против самого себя в ходе разбираемого с участием адвоката судебного дела).

Совет считает действия судьи, апеллирующего прямо и исключительно к органам адвокатского сообщества, адекватными букве и смыслу дисциплинарного самоконтроля адвокатуры, особенно по вопросам, касающимся, по мнению заявителя, авторитета адвокатского сообщества и доверия к адвокатуре.

Оценивая действия и объяснения адвоката Н.М.Н., Совет отмечает, что законодательство об адвокатской деятельности предписывает адвокату, защищающему права, свободы и интересы доверителя всеми не запрещёнными законодательством средствами, действовать разумно и квалифицированно (п.1 ст.8 КПЭА). В соответствии с п.1 ст.7 КПЭА адвокат принимает поручение на ведение дела и в том случае, когда у него имеются сомнения юридического характера, не исключающие возможности разумно и добросовестно его поддерживать. Приведённые нормы означают, что адвокат не вправе выдвигать или поддерживать абсурдные требования, ставящие под сомнение его квалификацию и навыки оперирования нормами материального и процессуального законодательства, регулирующими возмещение убытков и вреда.

Согласно п.1 ст.10 КПЭА закон и нравственность в профессии адвоката выше воли доверителя. Никакие пожелания, просьбы или требования доверителя, направленные к несоблюдению закона или нарушению правил, предусмотренных КПЭА, не могут быть исполнены.

Согласно п.4 ст.23 КПЭА разбирательство в квалификационной комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в обращении. Из материалов дела явствует, что отдельным основанием было указано осуществление Н.М.Н. представительства по доверенности без указания статуса адвоката и предъявления ордера. В заключении квалификационной комиссии данное обстоятельство указано, но правовой оценки ему не дано.

Из материалов дисциплинарного дела явствует, что выданные Н.М.Н. доверенности оформлены не как на адвоката, а как на гражданина с указанием паспортных данных. Адресованные мировому судье претензии подписаны Н.М.Н., как представителем по доверенности. Предоставление данных для оформления полномочий осуществляется предполагаемым представителем, принятие оформленной доверенности осуществлено лично адвокатом Н.М.Н.

В связи с вышесказанным Совет находит необходимым направить дисциплинарное дело квалификационной комиссии для нового разбирательства.

При новом разбирательстве квалификационной комиссии следует установить, отвечало ли направление претензий в адрес мирового судьи достижению цели возмещения вреда или убытков доверителя, соответствовали ли действия адвоката требованиям законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также дать правовую оценку исполнения Н.М.Н. поручения без указания статуса адвоката, установив, являются ли действия адвоката нарушением требований п.5 ст.53 ГПК РФ, оказанием юридических услуг вне рамок адвокатской деятельности (п.3 ст.9 КПЭА) либо совокупностью нарушений, при необходимости запросив у заявителя обращения дополнительные материалы, касающиеся оформления полномочий и осуществления представительства адвокатом Н.М.Н.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.5) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

направить дисциплинарное производство в отношении Н.М.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, квалификационной комиссии для нового разбирательства.

И.о. Президента

Первый вице-президент М.Н. Толчеев